Дело № 5-0539/1504/2025

УИД № 86MS0015-01-2025-002635-40

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

03 июня 2025 г. г.п.Лянтор

Мировой судья судебного участка № 4 Сургутского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры И.П. Кравцова,

Адрес: 629448 Тюменская обл. г.Лянтор, ул. Салавата Юлаева,13

рассмотрев материалы дела об административном правонарушении, в отношении

Епанчинцева Андрея Степановича , ... ранее привлекавшегося к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные Главой 20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

Лицу, привлекаемому к административной ответственности разъяснены права, предусмотренные ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Права понятны, ходатайств не поступило.

установил:

10.01.2025 г. в 00:01 ч. Епанчинцев А.С. по адресу: ХМАО-Югра, Тюменская область, Сургутский район, г.Лянтор, ... не уплатил штраф в размере 500.00 руб., назначенный на основании постановления № 18810586241015006006 от 15.10.2024 г. за совершение правонарушения, предусмотренного ч.2 ст. 12.9 КоАП РФ в срок предусмотренный ст.32.2 КоАП РФ.

Епанчинцев А.С. в судебном заседании вину не признал , пояснил суду , что его часто нет дома , т.к. он работает за пределами Сургутского района , где отсутствует интернет , дома супруга и дети корреспонденцию не получали , т.к. он не был извещен о наложенном штрафе не имел возможность его оплатить.

Виновность Епанчинцева А.С. в совершении административного правонарушения предусмотренного ч.1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях подтверждается следующими доказательствами: постановлением по делу об административном правонарушении № 18810586241015006006 от 15.10.2024 г. /л.д.3/, составленным должностным лицом, которому предоставлено право надзора и контроля за общественным порядком и общественной безопасностью в соответствии с Гл. 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначено наказание в виде штрафа по ч.2 ст. 12.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в размере 500.00 руб.

Доказательства были судом оценены в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также с позиции соблюдения требований закона при их получении ч. 3 ст.26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушения, и признаются судом относимыми, допустимыми и достоверными.

Существенных нарушений норм Кодекса Российской Федерации об административном правонарушении, недостатков протокола, которые не могут быть восстановлены при рассмотрении дела, не установлено.

Исследовав, материалы административного дела, выслушав лицо, судья приходит к выводу, что вина Епанчинцева А.С. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях неуплата административного штрафа в срок - доказана.

Действия Епанчинцева А.С. судья квалифицирует по ч.1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный Кодексом Российской Федерации об административном правонарушении.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим [Кодексом](file:///G:\store$\romanova\Desktop\16.05.2013\20.25%20Пигаев%20%20штраф%20ОП%20Гл.20%204.3.docx#sub_0), - влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность на основании ст.4.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – судом не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность на основании п.2 ч.1 ст.4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является повторное совершение однородного административного правонарушения.

Суд критически относится к показаниям Епанчинцева А.С., так как считает , что он избрал такой метод защиты.

При определении меры наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного деяния, данные о личности Епанчинцева А.С. наличие отягчающих обстоятельств и приходит к выводу о необходимости назначения наказания в виде обязательных работ, которое обеспечит реализацию задач административной ответственности.

Руководствуясь ст. 29.7- 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

п о с т а н о в и л :

Епанчинцева Андрея Степановича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить административное наказание в виде обязательных работ на срок 40 /сорок/часов.

Разъяснить лицу, привлеченному к административной ответственности, на основании ч. 4 ст. 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - назначение административного наказания не освобождает лицо от исполнения обязанности, за неисполнение которой административное наказание было назначено.

Согласно ч. 1 ст. 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, постановление о назначении административного наказания не подлежит исполнению в случае, если это постановление не было приведено в исполнение в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский районный суд в течение 10 дней через судью, вынесшего постановление.

Мировой судья И.П.Кравцова